**Об Индивидуальном итоговом проекте**

С 2011 года в Российском образовании действует Федеральный государственный стандарт нового поколения (ФГОС).

ФГОС ООО предполагает обязательное ведение проектной и исследовательской деятельности в основной школе. В главных нормативных документах (ООП ООО и Положении о системе оценивания планируемых результатов) определены особенности итоговой оценки в 9 классе:

* оценка за выполнение итоговых контрольных работ по всем учебным предметам;
* оценка за выполнение и защиту индивидуального проекта;
* оценки за работы, выносимые на государственную итоговую аттестацию (ОГЭ).

Именно поэтому каждый выпускник 9 класса обязан написать и защитить итоговый индивидуальный проект.

В 2017-2018 учебном году наши девятиклассники несколько месяцев посвятили разработке и выполнению индивидуальных проектов. Учащиеся выбрали различные их виды: информационные, творческие, исследовательские, сервисные, комплексные. Руководителями проектов оказались практически все педагоги-предметники в 9-ых классах, которые курировали будущих выпускников на различных этапах проектирования.

В апреле 2018 года в течение трех дней мы все оказались в эпицентре активности, творчества и проявления талантов наших учащихся в умении выступать на аудиторию, заинтересовать ее, отвечать на каверзные вопросы слушателей — педагогов и одноклассников. В состав материалов, которые должны быть подготовлены по завершению проекта для его защиты, в обязательном порядке включались:

1) выносимый на защиту продукт проектной деятельности;

2) краткий отзыв руководителя (рецензию), содержащий краткую характеристику работы учащегося в ходе выполнения проекта, в том числе проявление:

а) инициативности и самостоятельности,

б) ответственности (включая динамику отношения к выполняемой работе),

в) исполнительской дисциплины.

Особое внимание администрацией школы было уделено именно организации процедуры защиты проектов. Для обеспечения преемственности и поддержки выступающих, в начале каждого блока слово для выступления предоставлялось ученикам начальной школы — победителям и призерам Окружной научной конференции младших школьников. Их выступления произвели на старшеклассников огромное впечатление и вселили веру в собственные силы, так как среди девятиклассников оказались, как опытные ребята в выступлениях на аудиторию, так и новички.

Оценка проектов (в баллах, по критериям) осуществлялась поэтапно: в процессе работы над письменной частью и за выступление на защите. Учащиеся, набравшие 16-30 баллов, получили отметку «удовлетворительно», 31-39 баллов и 40-48 - «хорошо» и «отлично» соответственно.

Руководитель 11-и проектов учащихся, руководитель МО

прикладных дисциплин ГБОУ СОШ №1 г.о.Чапаевск Кавинская Н.А.

«Современный ученик должен освоить навыки делового общения, уметь планировать свою деятельность и осуществлять самоконтроль.

А как же проверить метапредметные результаты?

Основной процедурой итоговой оценки достижения метапредметных результатов является защита итогового индивидуального проекта.

Выполнение индивидуального итогового проекта, обязательно для каждого обучающего по ФГОС.

Работа над проектом в нашей школе началась с изучения Положения «Об итоговом индивидуальном проекте обучающихся» и ознакомления с критериями, затем была совместная работа руководителей проектов и учащихся по выбору тем, сбору материала, поиску информации, по оформлению работы, по подготовке продуктов и презентаций.

В процессе работы над проектом учащиеся были активны, проявляли самостоятельность.

Девизом этой деятельности могут служить слова выдающегося немецкого драматурга и философа Г.Э. Лессинга: «Спорьте, заблуждайтесь, ошибайтесь, но ради Бога, размышляйте, и, хотя и криво, да сами».

Успешная защита проектов, которая проходила в школе в апреле 2018 года, показала высокий уровень подготовки учащихся, а также высокий уровень сформированных у них УУД. Все ребята были допущены к защите и получили высокие баллы на публичной презентации своих проектов.

Организация проектно-исследовательской деятельности – перспективный путь развития детей. Защита проекта в школе является одной из главных оценок труда учащегося».

Руководитель 2-х проектов учащихся, учитель математики

ГБОУ СОШ №1 г.о.Чапаевск, Воронцова Л. И.

«Учащиеся 9-х классов нашей школы в начале года выбрали направление, учебную дисциплину, преподавателя-руководителя, с которым вместе были сформулированы темы, подобран необходимый материал. И закипела работа.

Результатами остались довольны не только руководители проектов, но и сами ученики. На итоговой защите всех ожидали яркие и интересные презентации проектов. Конечно же, не все выступали на одном уровне. Перед нами были те, кто уже неоднократно и успешно принимали участие в конференциях разного уровня. Такие ребята были примером того, как правильно подать себя при презентации. Да и проекты их отличались глубиной и научностью.

Но не менее важно, что в защите приняли участие и те, для кого это был первый опыт выступления на большую аудиторию. Выступать не только перед своими одноклассниками, но и учащимися других классов и целой группой учителей одновременно было непросто. Несмотря на все волнения и страхи, которые охватывали перед защитой, все ребята вышли после выступлений с чувством радости, удовлетворения и гордости за то, что они смогли успешно пройти это испытание!»

Руководитель 1-го проекта учащегося, учитель английского языка

ГБОУ СОШ №1 г.о.Чапаевск, Бизяева О.Ф.

На защите проектов присутствовали ученики начальных классов, родители, учащиеся 9-х классов, учителя и администрация школы. После защиты ребята делились своими впечатлениями. Защита прошла успешно. Все остались довольны.

Руководитель 8 проектов учащихся, учитель географии

ГБОУ СОШ №1 г.о.Чапаевск, Колодяжная Г.А.

**Темы индивидуальных итоговых проектов**

**учащихся 9-х классов ГБОУ СОШ №1 г.о.Чапаевск**

**9а класс**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Фамилия, имя учащегося 9а класса*** | ***Название проекта***  ***(итоговая аттестация)*** | ***Учитель***  ***(руководитель проекта)*** |
| 1 | Алаганчаков Данил Максимович | Методическое пособие по обществознанию «Подготовка к ОГЭ» | Осташин А.Н. |
| 2 | Антипов Андрей Витальевич | «Деньги в жизни человека» | Колодяжная Г.А. |
| 3 | Бекшаева Ирина Андреевна | «Сатира в творчестве М. Жванецкого» | Федякина Л.А. |
| 4 | Бизяев Александр Денисович | Беспроводная передача электричества | Алеша В.А. |
| 5 | Гладков Данила Дмитриевич | «Мир хоккея» | Третьяков А.А. |
| 6 | Горшкова Анна Игоревна | Творческие задания по биологии с использованием ИКТ | Титова С.В. |
| 7 | Григорян Моника Наириевна | Методическое пособие по обществознанию «Подготовка к ОГЭ» | Осташин А.Н. |
| 8 | Данилин Михаил Федорович | «Музыка в литературе» | Федякина Л.А. |
| 9 | Ермолаева Дарья Павловна | «Витамины» | Титова С.В. |
| 10 | Ерхова Анастасия Александровна | Американский английский | Бизяева О.Ф. |
| 11 | Зиновьев Максим Алексеевич | Военная техника Второй Мировой войны | Осташин А.Н. |
| 12 | Костракова Кристина Владиславовна | «Здоровый образ жизни» | Осташин А.Н. |
| 13 | Кузнецова Алена Дмитриевна | Методическое пособие по обществознанию «Подготовка к ОГЭ» | Осташин А.Н. |
| 14 | Кузнецова Алина Алексеевна | «Образы литературы в кино» | Федякина Л.А. |
| 15 | Маркелов Никита Алексеевич | Методическое пособие по обществознанию «Подготовка к ОГЭ» | Осташин А.Н. |
| 16 | Машкова Алина Денисовна | «Мой любимый футбол» | Третьяков А.А. |
| 17 | Назаркина Алина Александровна | «Образы праведников | Федякина Л.А. |
| 18 | Павлов Дмитрий Сергеевич | Профессия «ОФИЦЕР» | Колодяжная Г.А. |
| 19 | Пономарева Ирина Владимировна | Методическое пособие по обществознанию «Подготовка к ОГЭ» | Осташин А.Н. |
| 20 | Приезжев Андрей Валерьевич | «Плавание: история, современность, влияние на здоровье человека» | Третьяков А.А. |
| 21 | Рязанов Максим Денисович | Профессия «ТЕХНИК- МЕХАНИК» | Колодяжная Г.А. |
| 22 | Соскина Арина Вячеславовна | «Психологическая подготовка к экзаменам» | Осташин А.Н. |
| 23 | Станина Ангелина Александровна | «Архитектура Самары» | Федякина Л.А. |
| 24 | Шевяхова Виктория Вадимовна | Методическое пособие по обществознанию «Подготовка к ОГЭ» | Осташин А.Н. |
| 25 | Щербаков Василий Сергеевич | «Влияние нефтяных загрязнений на окружающую среду» | Колодяжная Г.А. |
| 26 | Щукарев Даниил Дмитриевич | Необычные физические явления в природе | Алеша В.А. |

Классный руководитель 9а класса Колодяжная Г.А.

**9б класс**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | ***Фамилия, имя учащегося 9б класса*** | ***Название проекта* *(итоговая аттестация)*** | ***Учитель***  ***(рук. проекта)*** |
|  | Аникин Роман Александрович | Азбука выживания в экстремальных условиях | Кавинская Н.А. |
|  | Богачёв Владимир Дмитриевич | Защита населения от ЧС в Самарской области | Кавинская Н.А. |
|  | Бочаров Дмитрий Сергеевич | «Путь в общество» | Осташин А.Н. |
|  | Григорян Алла Тароновна | «Грозит ли России потепление» | Колодяжная Г.А. |
|  | Григорян Лала Володяевна | «Качество и улучшение питьевой воды в Самарской области» | Колодяжная Г.А. |
|  | Громилин Евгений Иванович | «Пособие для подготовки к экзамену по химии» | Шпаковская Е.В. |
|  | Дернова Анастасия Андреевна | «Приют для бездомных животных в г.Чапаевск» | Титова С.В. |
|  | Елистратов Александр Сергеевич | «Подготовка к ОГЭ по обществознанию» | Осташин А.Н. |
|  | Заблоцкая Элина Игоревна | «Профессия: дизайнер» | Кавинская Н.А. |
|  | Кищаев Никита Алексеевич | «Математический праздник с использованием ИКТ» | Воронцова Л.И. |
|  | Колузанова Екатерина Николаевна | «Профессия: режиссер» | Кавинская Н.А. |
|  | Корешков Никита Владимирович | «Творческая жизнь Акутагава Рюноскэ как притча для нового поколения» | Лямкина В.Ф. |
|  | Медведева Александра Алексе | «Современная литература» | Лямкина В.Ф. |
|  | Мирсков Вадим Витальевич | «Пособие по химии для подготовки экзамена в 9 классе» | Шпаковская Е.В. |
|  | Мысник Егор Юрьевич | «Профессия: психолог» | Кавинская Н.А. |
|  | Нассонова Кристина Александров | «Профессия: маркшейдер» | Кавинская Н.А. |
|  | Несытов Олег Сергеевич | «История развития фразеологии» | Лямкина В.Ф. |
|  | Осипова Алиса Дмитриевна | «Профессия: гидрогеолог» | Кавинская Н.А. |
|  | Пашкова Алена Сергеевна | «Профессия: патологоанатом» | Титова С.В. |
|  | Пожидаев Даниил Денисович | «Профессия: архитектор» | Кавинская Н.А. |
|  | Потапов Михаил Вячеславович | «Профессия: геодезист» | Кавинская Н.А. |
|  | Серов Иван Евгеньевич | «Методическое пособие по истории» | Осташин А.Н. |
|  | Тарасенко Виктор Юрьевич | «Частота и вероятность событий» | Воронцова Л.И. |
|  | Трифонов Виктор Алексеевич | «Самаро-казахское направление для туристов Самарской области» | Колодяжная Г.А. |
|  | Украинцев Руслан Рустамович | «Безработица как социально-экономическое явление» | Колодяжная Г.А. |
|  | Федулова Кристина Михайловна | «Профессия: товаровед» | Кавинская Н.А. |
|  | Чекменев Сергей Александрович | «Профессия: строитель» | Кавинская Н.А. |
|  | Шептурова Алина Сергеевна | «Методическое пособие по истории для учащихся 9-х классов» | Осташин А.Н. |

Классный руководитель 9б класса Кавинская Н.А.

**Состав аттестационной комиссии**

для оценки защиты индивидуальных итоговых проектов

Председатель комиссии:

Терехов Владимир Александрович – директор школы

Члены комиссии:

- Никитина Алла Николаевна - заместитель директора по УВР

- Кавинская Наталия Александровна - классный руководитель 9б класса

- Колодяжная Галина Алексеевна - классный руководитель 9а класса

**Оценивание**

Максимальная оценка по каждому критерию не превышает 3 баллов. В сумме за выполнение ИИП обучающийся может получить 48 баллов. При таком подходе достижение базового уровня (отметка «удовлетворительно») соответствует получению 16 первичных баллов (по одному баллу за каждый из критериев), а достижение повышенных уровней соответствует получению 31 первичных балла (отметка «хорошо») или 40 первичных баллов (отметка «отлично»).

От 16 до 30 – базовый уровень («3»)

От 31 до 39 - повышенный («4»)

От 40 до 48 – высокий («5»)

**Содержательное описание каждого критерия**

|  |  |
| --- | --- |
| **1. Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем** | |
| ***Критерий 1.1.* Поиск, отбор и адекватное использование информации** | **Баллы** |
| * Работа содержит **незначительный объем** подходящей информации из **ограниченного** числа однотипных **источников** | 1 |
| * Работа содержит **достаточный объем** подходящей информации из однотипных **источников** | 2 |
| * Работа содержит **достаточно полную** информацию из **разнообразных** источников | 3 |
| ***Критерий 1.2.* Постановка проблемы** | **Баллы** |
| * Проблема **сформулирована**, но гипотеза **отсутствует. План действий фрагментарный.** | 1 |
| * Проблема сформулирована, **обоснована**, выдвинута гипотеза (гипотезы), но план действий по доказательству/опровержению гипотезы **не полный** | 2 |
| * Проблема сформулирована, **обоснована**, выдвинута гипотеза (гипотезы), дан подробный план действий по доказательству/опровержению гипотезы | 3 |
| ***Критерий 1.3.* Актуальность и значимость темы проекта** | **Баллы** |
| * Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены фрагментарно **на уровне утверждений** | 1 |
| * Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены на уровне утверждений, приведены **основания** | 2 |
| * Актуальность темы проекта и её значимость раскрыты и обоснованы исчерпывающе, тема имеет актуальность и значимость не только для ученика, но и для школы, города. | 3 |
| ***Критерий 1.4.* Анализ хода работы, выводы и перспективы** | **Баллы** |
| * Анализ заменен **кратким описанием** хода и порядка работы | 1 |
| * Представлен **развернутый обзор** работы по достижению целей, заявленных в проекте | 2 |
| * Представлен **исчерпывающий анализ** ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы | 3 |
| ***Критерий 1.5.* Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе** | **Баллы** |
| * Работа **шаблонная**. Автор проявил **незначительный интерес** к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода | 1 |
| * Работа самостоятельная, демонстрирующая **серьезную заинтересованность** автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены **элементы творчества** | 2 |
| * Работа отличается **творческим подходом**, собственным **оригинальным** отношением автора к идее проекта | 3 |
| ***Критерий 1.6.* Полезность и востребованность продукта** | **баллы** |
| * Проектный продукт **полезен после доработки, круг лиц**, которыми он может быть востребован, **указан неявно** | 1 |
| * Проектный продукт **полезен, круг лиц**, которыми он может быть востребован **указан. Названы потенциальные потребители и области использования продукта.** | 2 |
| * Продукт **полезен. Указан круг лиц,** которыми он будет востребован. Сформулированы **рекомендации** по использованию полученного продукта, спланированы **действия по его продвижению** | 3 |
| **2. Сформированность предметных знаний и способов действий** | |
| ***Критерий 2.1.* Соответствие выбранных способов работы цели и содержанию проекта** | **Баллы** |
| * **Часть**используемых способов работы **не соответствует** теме и цели проекта, цели могут быть до конца не достигнуты | 1 |
| * Использованные способы работы **соответствуют** теме и цели проекта, но являются **недостаточными** | 2 |
| * Способы работы **достаточны** и использованы **уместно и эффективно**, **цели проекта достигнуты** | 3 |
| ***Критерий 2.2.* Глубина раскрытия темы проекта** | **Баллы** |
| * Тема проекта раскрыта **фрагментарно** | 1 |
| * Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в **рамках школьной программы** | 2 |
| * Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал **глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы** | 3 |
| ***Критерий 2.3.* Качество проектного продукта** | **баллы** |
| * Проектный продукт **не соответствует большинству требований** качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям) | 1 |
| * Продукт **не полностью** соответствует требованиям качества | 2 |
| * Продукт **полностью соответствует** требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям) | 3 |
| ***Критерий 2.4.* Использование средств наглядности, технических средств** | **баллы** |
| * Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются фрагментарно, не выдержаны основные требования к дизайну презентации | 1 |
| * Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, отсутствует логика подачи материала, нет согласованности между презентацией и текстом доклада | 2 |
| * Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада полностью согласованы | 3 |
| **3. Сформированность регулятивных действий** | |
| ***Критерий 3.1.* Соответствие требованиям оформления письменной части** | **Баллы** |
| * Предприняты **попытки оформить** работу в соответствии с установленными правилами, придать ей соответствующую структуру | 1 |
| * Письменная часть работы оформлена с опорой на **установленные правилами** порядок и четкую структуру, допущены незначительные ошибки в оформлении | 2 |
| * Работа отличается четким и грамотным оформлением **в точном соответствии с установленными правилами** | 3 |
| ***Критерий 3.2.*  Постановка цели, планирование путей ее достижения** | **Баллы** |
| * **Цель сформулирована, обоснована, дан схематичный план ее достижения** | 1 |
| * Цель сформулирована, **обоснована**, планирование деятельности **соотносится с собственным жизненным опытом**, задачи реализуются **последовательно** | 2 |
| * Цель сформулирована, **четко обоснована**, дан **подробный план** ее достижения, самостоятельно осуществляет **контроль и коррекцию** деятельности | 3 |
| ***Критерий 3.3.* Сценарий защиты (логика изложения), грамотное построение доклада** | **баллы** |
| * Тема и содержание проекта раскрыты **фрагментарно, дано сравнение** ожидаемого и полученного результатов | 1 |
| * Тема и содержание проекта раскрыты, представлен **развернутый обзор** работы по достижению целей, заявленных в проекте | 2 |
| * Тема и содержание проекта раскрыты. Представлен **анализ** ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы | 3 |
| ***Критерий 3.4.* Соблюдение регламента защиты (не более 5-7 мин.) и степень воздействия на аудиторию** | **баллы** |
| * Материал изложен с учетом регламента, однако автору **не удалось заинтересовать** аудиторию | 1 |
| * Автору удалось вызвать интерес аудитории, но он **вышел за рамки** регламента | 2 |
| * Автору удалось вызвать интерес **аудитории и уложиться в регламент** | 3 |
| **4. Сформированность коммуникативных действий,** | |
| ***Критерий 4.1.* Четкость и точность, убедительность и лаконичность** | **баллы** |
| * содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, наблюдаются немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления | 1 |
| * содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют | 2 |
| * содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; наблюдается правильность речи; точность устной и письменной речи; четкость речи, лаконизм, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют | 3 |
| ***Критерий 4.2* Умение отвечать на вопросы, умение защищать свою точку зрения** | **баллы** |
| * Ответы на поставленные вопросы однословные, неуверенные. Автор не может защищать свою точку зрения | 1 |
| * Автор уверенно отвечает на поставленные вопросы, но не до конца обосновывает свою точку зрения | 2 |
| * Автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения | 3 |